

SZIRÁK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2014/3. számú  
JEGYZŐKÖNYVE

A 2014. évi február hónap 20. napján megtartott nyílt ülésről

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szirák Község Önkormányzat hivatalos helységében 3044 Szirák, Petőfi út 31.  
Szirák Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. február hó 20. napján megtartott  
nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Kómár Jánosné polgármester

Lukács Gyula alpolgármester

Novák Lajos képviselő

Micsutka Attila képviselő

Távol maradt :

Baranyi Gusztáv alpolgármester

Cselovszki László képviselő

Kulikné Bányász Erzsébet képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Várnai Ildikó jegyző

Novák Zoltán jegyzői asszisztens

A polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Képviselő-testület  
határozatképes, mivel a 7 főből 4 fő van jelen.

A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Novák Zoltán jegyzői asszisztent, illetve javaslatot tesz a  
hitelesítő személyére Lukács Gyula képviselő személyében.

A polgármester javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóban szereplőknek megfelelően,  
illetve a további javaslatokkal együtt.

A képviselő-testület az ülés napirendjét egyhangúlag az alábbiak szerint fogadja el.

Napirend:

**1./ Szennyvízberuházással kapcsolatos problémák.**

**2./ START mezőgazdasági munkaprogram.**

**3./ Alpolgármesterek tiszteletdíja.**

**4./ Egyebek.**

- **Novák Zoltán megbízása.**
- **Tájékoztatás közterület foglalásról.**
- **Óvoda alapító-okirata.**
- **Adóval kapcsolatos ügyek**
- **Tavalyi szociális tűzifa.**

**1./ Szennyvízberuházással kapcsolatos problémák.**

Kómár Jánosné: Az ülés megnyitása előtt felhívom a vendégek és a képviselők figyelmét, hogy aki az ülés rendjét megbontja, akkor zárt ülést fogok elrendelni.

Az előző testületi ülésen rengeteg panasz hangzott el a jelenlegi beruházó munkájával kapcsolatban, ezért a képviselő-testület úgy döntött, hogy feljelentést tesz több szervnél a kivitelező ellen. A műszaki vezetővel, a testületi ülés után felvettem a kapcsolatot és kérem a részükről megjelent vendégektől, hogy adjanak részletes tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy hol és milyen módon folynak a munkálatok.

Márkus Pál: Jó napot kívánok.

Köszönjük a lehetőséget, hogy elmondhatjuk a beruházással kapcsolatos dolgainkat. Kezdeném az elején a szerződés tavaly január 30-án került aláírásra. Egyéb anyagi és adminisztrációs okok miatt a tényleges munkakezdés 2013.04.08-án kezdődött meg, így kb. két hónap csúszásban vagyunk. A téli időszak miatt a munkálatok sokkal lassabban és problémásabban folynak. A munkálatokat folyamatosan ellenőrizzük, havi két bejárást tartunk, de sajnos ezeket a munkákat csak ilyen módon lehet megoldani. Sok helyen vizes a terület, ami sok nehézséget okoz, főként a Malom és Dózsa György úton, ahol folyamatos vízvezetésre van szükség, mivel vízerek futnak a területen. Én most végig mentem a Dózsa György úton sár az kétségtelen van, de a nyomvonal korrektül helyre van állítva. A sár leszedésére nincs mód, mivel seprővel felszerelt autó az eredeti állapota miatt nem alkalmazható azon a területen. A Csurgó út tekintetében minden lehetőség adott a normális munkára, ott lehetett volna minőségben jobb munkát végezni. A munkanapló alapján

munkaterületről minden nap le van takarítva a sár, illetve a kátyúk is ellenőrizve vannak. Ennyit szerettem volna mondani.

Micsutka Attila: Első kérdésem a Jegyzőasszonyhoz lenne, hogy ez előző testületin meghozott döntést, miszerint fel kell jelenteni a PENTA Kft-t megtette?

Várnai Ildikó: A leveleket megírtam és átadtam a polgármesterasszonynak azzal, hogy ellenőrizze a levélben leírt indoklásrész hitelességét, mivel nem tudtam a konkrét jelentés okát. A levél tartalmán biztos pontosítani kell, amit a mai testületin megtehetnek illetve dönthetnek, hogy valóban továbbítani kívánják a feljelentéseket.

Baranyi Gusztáv alpolgármester az ülésre megérkezett.

Micsutka Attila: A válaszát elfogadni nem tudom, és azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy adjunk fegyelmit a jegyzőnek, mivel a munkáját nem végezte el. Azért tartunk most itt, mert a cég előbb megkapta a hírt, mint hogy az eljárás megindulhatott volna. A PENTA Kft-nek három hónapja volt, hogy rendezze sorait, ezt nem tette meg a testület hozott egy döntést a falu érdekében, amit a jegyző nem hajtott végre, ezért kérem a felelős megjelölését. A másik dolog, amit a műszaki ellenőrnek szeretnék mondani, mint pedagógus, hogy mi van a naplóban és mi van a gyerek fejében az két különböző dolog. Attól hogy mi van a műszaki naplóban attól a gyerekek csizmája még saras lesz. Ezt a falut április 4-e óta felfordították, úgy hogy bármilyen kérés hangzott el semmit nem tettek meg annak érdekében, hogy az itt élők élet könnyebb legyen. Az vendéglő háta mögött levő területen ledepózott különböző méretű beton tömbök illetve felszedett kő és egyebek őrizetlenül van hagyva, veszélyeztetve mások testi épségét. A hivatal a közterület foglalásért el fog járni a PENTA ellen, mivel önök bárhol bármikor, legyen az magánterület jönnek és elfoglalnak területeket.

Ez volt a Vásártér esetében ott trónoltak 17 napig. Az építőanyagot viszi boldog boldogtalan ők meg örülnek, hogy fogy, a kátyuba meg nem jut. A másik, hogy a Róth Johanna utca valami oknál fogva úgy meg lett csinálva, hogy sokkal szebb lett, mint volt. Máshol ezt miért nem lehet megvalósítani? A másik problémám az, hogy a lakosok nem lettek értesítve a munkálatok kezdéséről. A Mátra út 10 szám alatt van a PENTA székhelye ahol panaszt lehet tenni, de sorra elhajtják az ügyfeleket. Ezért kértük a jegyzőasszonyt, hogy a feljelentést küldje el, és nem a PENTA Kft-nek kellett volna szólni másnap, hogy mi készül ellenük.

Kómár Jánosné: Képviselő Úrnak mondom, hogy azon a testületi ülésen az is elhangzott, hogy értesítem a PENTA Kft-t arról, hogy feljelentés megy ellene. Ezért bejöttem a szabadságomon, és értesítettem a PENTA Kft-t a képviselő-testület döntése alapján.

Micsutka Attila: És elment a feljelentés? Nem ment el a feljelentés. Akkor kérdelem én, minek ül itt a képviselő-testület, akkor haza is mehetek. Polgármester asszony, mi meghoztunk egy határozatot, amivel ha egyet ért, ha nem végre kell hajtani. Kérem, jelöljék meg a felelőst és ki kell rúgni.

Baranyi Gusztáv: Polgármesterasszony megbízott, hogy három utcát figyeljek meg leírtam a panaszokat és azóta, sem történt semmi változás. Azt mondta a PENTA Kft, hogy nem fognak minden hová követ tenni.

Novák Lajos: Amit a PENTA a naplóba leír az szép és jó, de a falu még akkor is sár lesz és a lakosok mindennapjait megnehezítik. A faluba nincs olyan terület, ahol végig lehet menni. Sőt vannak olyan emberek, akiknek káruk keletkezett ez miatt, azokat ki fogja kártalanítani?

Márkus Pál: Olyannal még nem találkoztam, hogy a beruházó feljelenti a kivitelezőt, de nyugodtan meg lehet tenni. Azt, hogy mi illegális telephelyet, lerakót létesítettünk a településen az nem igaz, erre nekünk engedélyünk van.

A település utcái többször le volt takarítva, de olyan utcákat ahol alapból rossz az utca ott a seprő autó nem tud végig menni, ott kézi erővel sártalanítják az utcákat.

Micsutka Attila: Uram ahol önök vannak az illegális telephely arra a képviselő testület nem adott engedélyt, olyan pedig nincs a szerződésben, hogy bármilyen közterületet elfoglalhatnak. Ha közterületen játszó gyerekekre rá esik az a hatalmas betongyűrű, akkor ki lesz a felelős? Tovább a munkaterületen a gödrök meg nincsenek elkerítve és kivilágítva, ami szabályellenes.

Márkus Pál: Azzal folytatnám, hogy a lakosok ki lettek értesítve a munkálatok kezdéséről, erre különös figyelmet szenteltük. A Mátra út 10 szám alatti ingatlan az önkormányzattól bérelt helység, ami nem telephely, és nem panaszfelvételi iroda.

Micsutka Attila: Ön szerint, a Malom utca rendben van?

Márkus Pál: Maga a munkálatok a hálózat lerakása rendben van.

Micsutka Attila: Csak azért, mert a Kató néni előtt, olyan huppanó van, hogy az autóm spoilerje behorpadt. Ön, mint műszaki ember azt mondja, hogy rendben van, akkor nincs mit mondanom.

Novák Lajos: Én azt értem, hogy műszakilag a Malom út rendben van, de minket az érdekel, hogy a sár tűnjön el az utcából. Az hogy milyen módon és milyen munka árán az minket nem érdekel.

Kómár Jánosné: A Malom utcát, mikor tudják olyan állapotba hozni, hogy az a mi megelégedésünknek is megfeleljen.

Márkus Pál: A KHT engedélyek beszerzése után egy héten belül meg kell csinálni.

Várnai Ildikó: A képviselő-testület előző döntésével kapcsolatban mondanám a Képviselő Úrnak, hogy nem két hónap telt, hanem 12 nap. A feljelentéseket egyébként megírtam, csak arra adtam át, hogy pontosítsák és a valódi problémák szerepeljenek benne. Ezek mellett a problémákat látom napi szinten és kérdezem, hogy a panaszokat, károkat, hová lehet továbbítani. Továbbá, miért nem lehet egy olyan bejárást szervezni, ahol a képviselő-testület is részt vesz?

Micsutka Attila: Mi az, hogy a polgármester helyesen bírálta felül a levelet?

Kómár Jánosné: Volt olyan rész, amit felülbíráltam, mert nem fedte a valóságot.

Micsutka Attila: Ha képviselő-testület azt fogja leírni, hogy 100 méretes árok van a faluba, akkor sincs bírálata.

Kómár Jánosné: Tisztelt Képviselő Úr a bírósági perekre nekem kell járni.

Micsutka Attila: Akkor sincs joga képviselő-testület döntését felülbírálni senkinek.

Novák Lajos: Ebben a faluba a képviselő-testület nagy része nem a falut védi, hanem a PENTÁT. Nekem ez a véleményem és inentől kezdve nem vagyok hajlandó ebben részt venni. Csak kávézzatok továbbra is a PENTA Kft-vel. Köszönöm szépen viszont látásra.

Micsutka Attila: Igazad van, megyek én is viszont látásra.

Baranyi Gusztáv: Én sem vagyok hajlandó ezt tovább hallgatni.

Kómár Jánosné: A három képviselő Baranyi Gusztáv, Novák Lajos, Micsutka Attila a képviselő-testületi ülésről eltávozott, így a képviselő-testület határozatképtelen, ezért az ülést bezárom, megkérem a jegyzőkönyvezetőt, hogy a PENTA Kft. képviselőjének részére adja át az Önkormányzatnak címzett, de a beruházást végző részére szóló három panaszlevelet, amit név szerint Fekete Tiborné, Puporka József és Puporka Ludmilla károsultak írtak.

Kmf.

Kómár Jánosné polgármester

Novák Zoltán jegyzői asszisztens

.....

Lukács Gyula

jegyzőkönyv hitelesítő